साकार से कहना चाहता हूं, उन्होंने वायदा भी किया है, मैंने भी कई साल पहले यह सवाल उठाया था तो यह चीज़ होनी चाहिये । उनको रेगुलर इम्पलायमेन्ट में ले कर जितनी सुविधाएं पोस्टल डिपार्टमेन्ट के बाकी इम्पलाइज़ को दी जाती है, यह सुविधाएं उनको भी दी जानी चाहिये ।

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal) : Sir, my hon. friend has raised a very important issue at the fag-end of the day. It is a very important thing that three lakhs of ED employees working in the Postal Department are in a very sad situation.

They are low paid although they discharge almost the same duties as regular employees. This question has been hanging fire for the last several years and the Government is not paying any attention to it. On the contrary, the postal department work is increasing. The postal department is not only not regularising the ED employees but they are reducing the strength of their normal and regular staff. The entire postal system is in a shambles. The postal services have been curtailed and the people are suffering. The entire nation is suffering. So, I would request the Government to see to it that not only the ED employees are regularised but the entire postal system is put on rails so that the people do not suffer.

श्री मोहम्मद अफजाल उर्फ भीम अफज़ल (उत्तर प्रदेश) : वाईस चेयरमैन सर, मैं भी अपने आपको इससे जोड़ता हूं और जो मसायल उन्होंने उठाये है मैं उनकी तफसील में नहीं जाता, काफी तफसील पर रोशनी डाल दी गयी है । मैं सहमत हूं कि इस सारी बुनियाद पर इस मसले को हल करना चाहिए और माथुर साहब ने बात सही कही कि बहुत सारा खर्च ऐसा होता है उसका जिक्र मैं यहां करना नहीं चाहता हूं लेकिन गरीब आदमी के लिए भी कुछ खर्च करना चाहिए, जहां बहुत जरूरी हो वहां करना चाहिए और मैं समझता हूं कि यहां जरूरत है इसकी ।

شری محمد افضل عرف م۔ افضل :
" وائس چیئرمین سر، میں بھی اپنے آپ کو
اس سے جوڑتا ہوں اور جو مسائل انہوں نے
اٹھائے ہیں۔ میں ان کی تفصیل میں نہیں
جاتا۔ کافی تفصیل پر روشنی ڈال دی گئی ہے
میں سمجھتا ہوں کہ اس ساری بنیاد پر اس
مسئلہ کو حل کرنا چاہیئے اور ماتھر صاحب
نے بات صحیح کہی کہ بہت سارا خرچ ایسا
ہوتا ہے۔ اس کا ذکر میں یہاں کرنا نہیں
چاہتا ہوں۔ لیکن غریب آدمی کے لئے بھی
کچھ خرچ کرنا چاہیئے۔ جہاں بہت ضروری
ہو وہاں کرنا چاہیئے اور میں سمجھتا ہوں کہ
یہ ضرورت ہے اس کی۔

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : Now we will take up the legislative business. We will take up both the Statutory Resolution and the Prevention of Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances (Amendment) Bill, 1993, together.

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal) : Why don't you adjourn the House ?

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : We have to sit up to 6 o'clock. That is the decision of the Business Advisory Committee. We have to do some legislative business also.

I. STATUTORY RESOLUTION DISAPPROVING THE PREVENTION OF ILLICIT TRAFFIC IN NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES (AMENDMENT) ORDINANCE, 1993

II. THE PREVENTION OF ILLICIT TRAFFIC IN NARCOTIC DRUGS AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES (AMENDMENT) BILL, 1993

DR. JINENDRA KUMAR JAIN (Madhya Pradesh) : Sir, I beg to move the following Resolution :

"That this House disapproves of the Prevention of Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances (Amendment) Ordinance, 1993 (No. 27 of 1993) promulgated by the President on the 30th June, 1993."

Sir, I would like to make it very clear right in the beginning that I am not against the subject-matter and the spirit of the Bill. By profession I am a medical practitioner and I have

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

experience about the ill-effects that these drugs and substances leave behind and how they destroy and damage young lives and the humanity. I am still moving this motion of disapproval because I have some serious objections to the way in which the Government is trying to introduce and pass this legislation.

Sir, this Bill is a routine kind of Bill. This kind of a Bill should be used not only to make it into a law but a debate on a subject like this should be utilised by the Government to create a public awareness and to secure people's participation to fight the menace of abuse of narcotic drugs and psychotropic substances. The Government, I am sorry to say, is not interested in educating the society in general. It is not just a legislative issue; it is not just a legal issue. It is a moral issue; it is an ethical issue; it is a social issue; it is a behavioural issue. All these cannot be achieved without the active participation of the people. When the Government introduces an important Bill like this in Parliament, we should use the opportunity to generate public opinion in favour of such a legislation. Instead of doing this, avoiding all debates, the Government decides to bring it as an Ordinance. In this year I have risen in this House many times just to oppose this tendency of the Government. Why should they use the power of issuing Ordinance in a regular fashion, in an ordinary fashion ? If you see this Bill it says that it is the 27th Ordinance of this year. We have just passed a little more than half of the year. They have already issued 27 Ordinances. I would like to remind the Government and the hon. Minister that they should read the debate of the Constituent Assembly when the power, which is given to the executive to promulgate an Ordinance without waiting for the legislation to take place, could be used. I would request the hon. Minister to read what Dr. Ambedkar had said while bringing this legislation. He said, "Such kinds of powers should not be used routinely. They should be used in the rarest of the rare cases." I am sorry to say that the Government is getting into the habit of running this country more by issuing ordinances than by respecting the Parliament and getting laws enacted here. Sir, if we count during this year whether there have been more ordinances or more Bills made into Acts, we would find that more legislative business has come because more ordinances were issued. Sir, you are well aware that in our system of parliamentary democracy once an executive takes a decision, the ruling party backed by the majority accepts it. So, it is a *fait accompli*. That is why we see such a thin attendance. People know that it is going to be a talking exercise. When issues are not discussed in other fora, when issues are not discussed with seriousness in this important national forum of Indian Parliament, then how do we propose to make use of public education on such issues without which success of this legislation is very doubtful ? So, I oppose it. The Government should respect our Constitution. This Parliament should not be bypassed and they should not make it a *fait accompli*. Whatever the executive has done, we have no other way but to endorse the decision of the executive. That is not the function of this Parliament. That is one reason why I oppose it. As I said, I am not opposed to the content and spirit of this Bill. People dealing in narcotic drugs and other substances which are abused, should be dealt with with all severity. I am not for any mercy for them. I am sure the Government and the hon. Members must be aware that they are a country which has given harsher penalty to such people, they are a country where there is death penalty for people who do trafficking in such drugs. I plead no concession for them. That is not my point. It has been our experience that the Government assumes power in view of a situation which is exercising the public mind and then there has been misuse of that power. Now, in this Bill and in this Ordinance, we are extending our powers to have epreventive detention. If you want to use this power of preventive detention against those who are doing trafficking in narcotic drugs, I am all for it. My fear is, my apprehension is—it is not that I am apprehending something without any basis; in the past all such powers have been misused—these powers will be misused. I would like to have an assurance from the hon. Minister—I don't know how he will give an assurance—that such powers given by the Parliament to the Government will not be misused against the citizens. Sir, many preventive detention powers taken for maintenance of internal security, prevention of terrorism, etc., we are all aware, have been misused. If the hon. Minister sitting here gives me an assurance, then I can trust him. But when powers are given to the executive, they go down the line. There are cases when preventive detention was resorted to with political motives. There are cases where political leadership of the administration may not be involved but corruption tempts people down the line to use such powers of preventive detention for extorting money from innocent citizens or from people who are not involved in any offences. Sir, the basic issue is, we have to think not just in terms

of powers but on a philosophical note—State vs. the citizen. How strong do you think the State should be and how helpless is a citizen many a time? We all have come to this forum of Parliament not just as paratroopers from heaven. We have travelled through various strata of society. Many of us while fighting for the cause of the common man have come across the brutality of the Government, the brutality of the officers who assume such powers and use them in flagrant violation of the law itself just because they are armed with such draconian powers. It is a question of human rights. I know that those people who are indulging in trafficking would be dealt with. But many times innocent people are taken by the police—the people who belong to the weaker sections of the society—day in and day out in rural India. It is very unfortunate that the police and some of these officers here, in this case the Customs, are being given more powers. It is not up to me to tell our Government or the hon. Members here how corrupt is the whole administration. And now we are giving them more powers. They can have preventive detention. My concern is, I do not want innocent people to be involved and to be pitted against the Government and done away with just because the Government has such powers. Sir, as I said in the beginning I do not wish to make a long speech. I am all for Government being given powers to deal with the ills of the society like trafficking in drugs trade. But I wish the Government to assure me and to find out ways so that you can differentiate between the people. How do you take care of my concern that citizens will not become further poor in front of a mighty State apparatus? The innocent people must not be prosecuted. No person on account of politics or because of corrupt executive members of the Government should become a victim of this law. If such an assurance comes from the hon. Minister I will definitely consider withdrawing my motion of disapproval. But till such time I am constrained to say shall insist with all seriousness, till Government makes amendments I will insist that this motion is approved by this House. I would like to make a plea to the hon. Minister that he may consider coming back to this House with an assurance that there would be some saving mechanism and if there is some saving mechanism, I am sure this Bill will be good. At the moment I say there is no protecting mechanism to the ordinary citizen and I am afraid that the powers that you wish to seek in terms of preventive detention may be misused.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF FINANCE (SHRI M. V. CHANDRASHEKHAR MURTHY): Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Prevention of Illicit Traffic in Narcotic Drugs and Psychotropic Substances Act, 1988, be taken into consideration."

Sir, in recent years India has been facing the problem of transit traffic in illicit drugs. In addition to the Narcotic Drugs and Psychotropic Substances Act, 1985 to provide for more deterrent punishment for traffickers the Prevention of Illicit Traffic in Narcotics and Psychotropic Substances Act, 1988 was enacted. Sir, Section 10 of this Act deals with orders of preventive detention in cases of offences committed under the Act in what has been termed as an area highly vulnerable to such illicit traffic and indicates the period for which the detention could be made without reference to the Advisory board. In cases where declarations are made under section 10, the maximum period of detention could be up to 2 years as against the ordinary period of one year. This provision was valid up to 31st July, 1993.

An ordinance was promulgated by the President on 30th June, 1993 for extension of Section 10 for a further period of three years, beyond 31st July, 1993. This was necessitated as Parliament was not in Session. Hence this Bill seeks to replace this ordinance. The seizures of narcotic drugs and psychotropic substances from the highly vulnerable areas account for 58%, 73% and 44% of the total seizures in the whole country during the period of 1990, 1991 and 1992 respectively. It was felt that the detention period of two years in respect of offences in the vulnerable areas acted as a strong deterrent. And, therefore, the provisions relating to Section 10 have to be extended for a further period of three years. With these words, I move.

The questions were proposed

SHRI SUKOMAL SEN (West Bengal): Sir, I support the Bill. Even then, I would say that there was no necessity for bringing an ordinance on the last day of June 1993 when Parliament was to be summoned within a few weeks. So, this type of ordinance-making is not desirable. It takes away the power of the House and I raise an objection to it. Sir, I would like to say that the illicit trafficking on narcotics and drugs is not only threatening the entire society but it is also threatening the entire security of

the country. India has now become a hot-bed for illicit narcotic drugs. Not only India but Afghanistan, Pakistan, Ceylon and Bangladesh also have become a favourite ground for such narcotic drugs. So the Government should take stringent action to stop this menace. Besides, the youth of our country are being ruined by this menace. There is a nexus between the drug traffickers and the terrorists. Not only in our country but in other countries also, terrorists have close connection with the drug traffickers. In Punjab, in Kashmir, in Sri Lanka, everywhere, they have this nexus. That is also threatening the security of the country. So, in some countries, they are taking some stringent measures to prevent the illicit trafficking in narcotic drugs. Even death sentence is there in some countries. In Mauritius and Singapore, very stringent punishments are given and those Governments are up in arms to fight this menace. I don't want to ask for that kind of punishment. Whatever punishment we have under the law is sufficient to deal with the menace. But, unfortunately, the illicit drug traffickers have a nexus with the terrorists. At the same time, I think, there is also a nexus between the illicit drug traffickers with a part of the law and order machinery. A part of the machinery colludes with them to make money. Otherwise, without this collusion, it is very difficult for those drug traffickers to sneak into the country and do business. The Government should also take note of how they get into the country and what the role of the law and order machinery, particularly, in the border areas in this regard is. That is a very important point. It is not only a nexus between criminals and drug traffickers but I feel that even certain politicians are involved in this and they make money. Illicit drugs help in making illicit money. That is why there is some relation between the politicians and the drug traffickers. The Government has to deal with all those aspects. But I am afraid that while dealing with this menace, there is another possibility and that is the biggest possibility that these stringent measures may also be utilised for settling personal scores. That should not be done. We have been having a similar experience since the TADA was enacted. TADA was for a particular purpose. But I found that in several places, TADA was used even against the trade union activities, to settle personal scores; to take political vendetta and to suppress genuine and legitimate trade union movements.

Sir, while I support this Bill and the stringent punishment provided under this Bill, I feel this should not be misutilised, this should not used for political vendetta against somebody. It should not be used against innocent persons. If innocent persons are trapped under this Bill, then the entire purpose of the Bill will be defeated. With this caution the Government should use this Bill in a very wise way and should not use it against innocent people. Also the law and order machinery should be properly checked so that it does not collude and connive with these illicit drug dealers. The nexus between drug dealers and terrorists should be fought out and defeated. Otherwise, this menace cannot be put an end to. With these words, I support the Bill. At the same time, I still feel that this Ordinance is unwarranted. Thank you. (ends).

श्री संघ प्रिय गौतम (उत्तर प्रदेश) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ा हुआ हूँ, लेकिन मैं एक बात अर्ज करना चाहता हूँ कि हमारे देश में, हमारी संसद में, हमारे विधान मंडलों में हम आए दिन कानून पास करते हैं, बिल हम पास करते हैं, निर्णय लेते हैं, लेकिन उनका क्रियान्वयन नहीं होता और जब उनका क्रियान्वयन नहीं होता या उनका दुरुपयोग होता है तो वह उद्देश्य ही विफल हो जाता है, जिस उद्देश्य के लिए इनको पारित करते हैं।

महोदय, हमारे देश में ही नहीं, दुनियां में जो सबसे बड़ी तस्करी है वह नशीली चीजों की या नशीली दवाओं की हो रही है। अगर कोई तस्करी दूसरी बड़ी है तो वह विस्फोटक पदार्थों की है या नाजायज हथियारों की है, लेकिन यह जो नशीली दवाएं या नशीली चीजें हैं, इसका बहुत ज्यादा कुप्रभाव हमारे नौजवानों पर पड़ता है। इसका जीता-जागता उदाहरण, आप कहीं और न जाइए, यहीं दिल्ली विश्वविद्यालय का, जो सबसे बड़ा कालेज कहा जाता है, जहां से आई०ए०एस० निकलते हैं, उसमें जाकर देख लीजिए, जिसे स्पेक कहा जाता है, उसके नशे में झूमते हुए कितने ही नौजवान लड़के आपको मिलेंगे। इन नशीली चीजों के सेवन से स्वास्थ्य खराब होता है, मानसिक संतुलन बिगड़ता है और चरित्र भी बिगड़ता है। इसका बड़ा कुप्रभाव जो है, आज के नौजवानों पर पड़ता है और आगे आने वाली जो हमारी पीढ़ी है उसका भविष्य अंधकारमय होता है।

महोदय, मैं इस विधेयक का समर्थन तो करता हूँ, लेकिन बड़े दुख के साथ कहना चाहता हूँ कि जब कानूनों का उल्लंघन यही लोग करेंगे, जो विधेयकों को पारित करते हैं तो फिर इनकी कोई सार्थकता नहीं रहेगी। मैं उदाहरण देना चाहता हूँ उत्तर प्रदेश में, मान्यवर, आप लखनऊ के रहने वाले हैं, उससे मिला जिला बाराबंकी है, जहां बड़े पैमाने पर अफीम पैदा होती है और वहां से अफीम की तस्करी सारी दुनियां में और जो हमारे पड़ोसी देश हैं उनको होती है। इस अफीम की तस्करी में, चूंकि यह सदन की गरिमा का प्रश्न है जो व्यक्ति यहां अपने आपको डिफेंड नहीं कर सकता उसका नाम तो नहीं लूंगा, लेकिन यह सदाम

अखबारों में छपा कि वहां तत्कालीन एस०पी० ने, जो आज सत्ता पक्ष है उसके, एक विधायक को तस्करी करते हुए पकड़ा और उसको मीसा में बंद करना चाहा . एक और विधायक लखनऊ के दारुलशफा कमरे में तस्करी के माल के साथ पकड़ा गया । यह दो मिसालें हमारे उत्तर प्रदेश के लखनऊ की हैं । अब बजाय इसके कि वह विधायक दोनों दंडित होते, जिस पुलिस कप्तान ने पकड़ा था, उस पुलिस कप्तान का ही स्थानान्तरण करा दिया गया और उसको डिमोट करा दिया गया । तो फिर क्या प्रभाव होगा इन विधेयकों का ? कैसे रूकेगी तस्करी इन नशीले पदार्थों की जब इसमें इन्हीं लोगों का हाथ होगा ? अभी हम देखते हैं कि व्यापक पैमाने पर तस्करी जो हमारे समुद्री तट पर नगर हैं, वहां से होती है या तस्करी का माल आता है । अभी यहां बहुत से ऐसे तथ्य प्रकाश में आए कि जिसमें हमारे वे लोग जो कस्टम डिपार्टमेंट के अधिकारी हैं, वे उसमें लिप्त पाए गए, जो बड़े स्थानों पर हैं, क्या किसी को सजा दी गई ? यह ही नहीं, जो इस देश के निर्माता कहे जाते हैं, जो कानून बनाते हैं, जो विधायक और सांसद हैं वे केवल तस्करों की मदद ही नहीं करते, वे पकड़े ही नहीं जाते, बल्कि उन्हें संरक्षण देते हैं जो इस प्रकार की तस्करी करते हैं । मैं बड़े विनम्र शब्दों में, मान्यवर, कहना चाहूंगा कि आज चाहे अफीम की तस्करी हो या किसी और नशीले पदार्थ की हो, यह एक आमदनी का ज़रिया बन गई है और इस छोटे से पदार्थ से बहुत बड़ी मुद्रा क्षणिक मात्र में कमा ली जाती है, इसलिए इसे रोजी से जोड़ दिया गया है । इसलिए मैं सरकार का ध्यान दूसरी ओर दिलाना चाहता हूं कि ऐसे कानून को लाकर जिससे समाज पर कुप्रभाव पड़ता हो, आपकी अगर मंशा है और उस कुप्रभाव को रोकना चाहते हैं, तो एक कहावत आपने, हमने और सब ने पढ़ी है कि :—

"खाली दिमाग शैतान का घर"

जब नौजवान को रोजगार नहीं होगा, जब नौजवान को काम नहीं होगा, तो फिर वह खुराफात की बातें सोचेगा, फिर वह ऐसी सोसाइटी में बैठेगा और वह केवल पैसा बनाने की बात सोचेगा, पैसा बनाने का तरीका और माध्यम क्या है, वह इसको नहीं सोचेगा । इसलिए इसका इम्प्लीमेंटेशन करने के लिए कि नौजवान लिप्त न हो इस मामले में, हमें दूसरी दिशा में भी सोचना पड़ेगा, हमें नौजवानों को काम भी देना पड़ेगा । हर कानून को लागू करने के लिए ईनाम और दंड, दोनों की प्रक्रिया साथ-साथ चलती है । ईनाम है लोगों को काम देना, ईनाम है तस्करों को पकड़ने वाले अधिकारियों की प्रोन्नति करना, उनको इनाम देना, उनको प्रोत्साहित करना, उनको डिमोट नहीं करना । अगर अधिकारियों को प्रोन्नत नहीं किया जाएगा, जो इस प्रकार के तस्करों को पकड़ेंगे, तो यह तस्करी कभी नहीं रूकेगी । इसलिए आपकी जहां नीति है, वहां नीयत भी आपकी स्पष्ट होनी चाहिए । नीति तो अच्छी है कि आप नशीले पदार्थों की तस्करी रोकना चाहते हैं और उसके लिए आप कठोर दंड की प्रक्रिया भी लागू करना चाहते हैं, लेकिन आपकी नीयत भी स्पष्ट होनी चाहिए कि चाहे कितना ही बड़ा व्यक्ति हो, जो इसमें लिप्त है, उसको बख्शा नहीं जाएगा और उसकी सिफारिश नहीं की जाएगी ।

मैं अंतिम बात कहना चाहूंगा, उपसभाध्यक्ष जी, कि हमारे यहां थाने पर एक रजिस्टर होता है, पुलिस के यहां, जिसको कहते हैं—रजिस्टर नम्बर आठ । अब वह रजिस्टर रहता है या नहीं, मुझे जानकारी नहीं : काफी दिनों मैंने वकालत की । उस रजिस्टर नम्बर आठ में जहां अपराधियों के नाम होते हैं, वहीं उन लोगों के भी नाम होते हैं जो अपराधियों की मदद करते हैं । मैं आपसे प्रार्थना करना चाहूंगा, उपसभाध्यक्ष जी, और आपके माध्यम से मंत्री जी से केवल अपराधी ही नहीं, जिस तरह से पुलिस वाले मुखबिर रखते हैं और मुखबिरों के जरिए अपराधियों का पता लगाते हैं, आप इस बात का भी पता लगाएं कि इन तस्करों की मदद कौन करता है और जो तस्करों की मदद करने वाले व्यक्ति हैं, आप उनकी भी सूची मंगाएं—अधिकारियों से मंगाएं, जिला अधिकारियों से मंगाएं, आप अपनी किसी और एजेंसी से मंगाएं । जब तक आप मदद करने वालों को नहीं पकड़ेंगे, उनको सज़ा नहीं देंगे, यह तस्करी नहीं रूकेगी ।

मान्यवर, मैं आपका ध्यान अब ताजिराते हिन्द की दफा 120 (बी) और अन्य अनेक दफाएं, जिसमें से एक दफा है अबेटमेंट, कौन अबेट करता है अफेंस करने के लिए, कत्ल करने वाला ही अपराधी नहीं होता, कत्ल कराने के लिए जो प्रोत्साहित करता है, वह भी अपराधी होता है । इसलिए मेरा तो अपना जो अनुभव है उसके आधार पर मैं यह कहना चाहता हूं कि अपराध चाहे वह तस्करी का हो, चाहे वह कोई भी हो, अपराध में कमी आ सकती है, अपराध रूक सकते हैं, अपराध कम हो सकते हैं अगर अपराधियों की मदद न की जाए, अगर तस्करों की मदद न की जाए । अपराधी पकड़ा जाता है बाद में, परन्तु सिफारशी उसके पहले पहुंच जाते हैं । सिफारशी आम तौर से राजनीतिज्ञ होते हैं । आम तौर से वह होते हैं जो उच्च पदों पर हैं, विधायक हैं, सांसद हैं या किसी दल के वह नेता हैं । तो मैं आपसे यह प्रार्थना करूंगा कि सत्ता आती रहती है, जाती रहती है, सरकारें बदलती रहती हैं । आज देश में हर स्टेट में, हर राज्य में और केन्द्र में एक साथ एक दल की सरकार नहीं है । कहीं किसी दल की सरकार है, कहीं किसी दल की सरकार है । इसलिए आप सीमित दायरे में न सोचें कि इसका प्रभाव केवल सत्ता पक्ष से सम्बन्धित विधायकों, सांसदों या नेताओं पर पड़ेगा, वही गिरफ्त में आएंगे । हो सकता है कि इस गिरफ्त में और लोग भी आ जाएं और जो इस धंधे में लगे हुए हैं, अभी इस सदन में कई दिन से अन्य मामले जब उठाए गए तो बहुत से ऐसे मामले प्रकाश में आए कि अपराधों में और दलों के लोग भी हैं और इसलिए दुश्मनी में उनकी हत्याएं भी हुई हैं और हत्याएं हो रही हैं । इसलिए अपराधी अपराधी है । अपराधी को शरण देने वाला भी अपराधी है, वह भी इस देश का दुश्मन है । चाहे कोई कितना ही बड़ा क्यों न हो, इसलिए मान्यवर, आप इसमें यह प्रावधान कीजिए कि जो तस्करी करेगा वह प्रिवेंटिव डिटेंशन एक्ट में या प्रिवेंटिव कार्रवाई उसके खिलाफ की जाएगी, जो

उसको प्रोत्साहित करेगा, जो उसको शरण देगा, जो उसको बचाने के लिए जाएगा, जो उसकी सिफारिश करेगा उसको भी सजा दी जाएगी । अंतिम बात, मैं यह कहना चाहता हूं कि आप पहले यह सर्वे कराईए कि सिगरेट, शराब, अफीम और स्मेक आदि आम पब्लिक के लोग ही इस्तेमाल करते हैं या सांसद, विधायक और सरकारी अधिकारी भी इस्तेमाल करते हैं ? आप इसका सर्वे कराइए और जो सांसद, विधायक और नेता इन नशीली चीजों का स्वयं इस्तेमाल करते हैं, आप कहें कि वह रक्षा करेंगे, आप कहें कि वह तस्करों को पकड़वाएंगे, आप कहें कि वह स्वयं नशीली चीजों की तस्करी को रूकवाएंगे—नामुमकिन । यह नामुमकिन है । 31 दिसम्बर की रात को कितनी शराब की बोतलें इस दिल्ली में नेताओं के घरों में फूटती हैं, आप इसका भी सर्वे कराइए—"राजा है चोरी करे, तो न्याय कौन पर जाए ।" मेरे स्वयं के अनुभव हैं । शराब के नशे में ** ** ** ** **

नशा एक तो वह है जो रात में किया जा सकता है, सोते में किया जा सकता है, घर में किया जा सकता है । लेकिन लोग दिन में नशा करते हैं ।

** ** ** ** **

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : Just a minute, Mr. Gautam I think, this is the tradition of this House that we do not refer to any incident which had happened, as you alleged, in the other House. We do not know about it. You should not refer to it.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : I have not named anybody, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : And whatever has been said about it I make a ruling that it should not go on record.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : I have not named any person.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : I am not permitting. Don't refer to the Lok Sabha incident. You keep speaking on the subject, on the Bill.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : Sir, if it is the tradition of the House, I am no one to interfere, and I am for keeping the tradition of the House. The matter has been published and gone to the whole world outside. How can this House conceal it from the public ?

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : Don't question the ruling of the Chair.

**Not recorded.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : I am not questioning it, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : I have said that what you are alleging about, and all those things will not go on record. You please speak on the Bill.

SHRI SANGH PRIYA GAUTAM : Sir, the entire world knows what happened on that day of voting on the No-Confidence Motion. All right, Sir, leave that aside.

तो मैं आपसे अर्ज कर रहा हूं कि जो सांसद या विधायक और मिनिस्टर स्वयं शराब पीता है और स्वयं नशीली चीज का इस्तेमाल करता है, वह इसमें कैसे मदद करेगा और यह कानून कैसे लागू होगा, कैसे नशीले पदार्थों की तस्करी रोकी जाएगी और कैसे उसका उत्पादन रोका जाएगा ? मैं तो आपसे यह कहना चाहता हूं कि चोर को मारने के बजाय चोर की नानी को आप क्यों नहीं मारते हैं ? आप इस पदार्थ की उत्पत्ति क्यों कराते हैं ? आप नशीली चीजों की पैदावार ही क्यों नहीं रोकते हैं ? जहां अफीम पैदा होती है या और नशीली चीजें पैदा होती हैं, आप वहां पर दाल क्यों नहीं पैदा कराते, आप वहां पर आम क्यों नहीं पैदा कराते, आप वहां पर गन्ना क्यों नहीं पैदा कराते ?

महोदय, मैं यह कहना चाह रहा हूं कि हम दाल भी तो विदेशों को भेज सकते हैं, हम आम भी तो विदेशों को भेज सकते हैं । हम वहां पर क्यों न सब्जियां पैदा कराएं और विदेशों को भेजें । अगर पैसा ही कमाना है तो हम अनैतिक तरीके से क्यों अपनी आमदनी को बढ़ाना चाहते हैं ? मैं तो यह कहना चाहूंगा कि तंबाकू की पैदावार, अफीम की पैदावार, इन पर पाबंदी होनी चाहिए और इसकी जगह पर खाद्यान्न, फल और सब्जियां पैदा होनी चाहिएं । इससे हमारा देश आत्मनिर्भर भी होगा और हम विदेशों को भी भेज सकते हैं और विदेशी मुद्रा कमा सकते हैं ।

हमारे देश में गलत ट्रेडीशन बनती चली जा रही है और हम पैसे के पीछे भाग रहे हैं । मान्यवर, नमक पर लगाए गए टैक्स पर पाबंदी की बात महात्मा गांधी ने कही थी । उन्होंने कहा था कि इस पर टैक्स नहीं लगना चाहिए क्योंकि इसे आम आदमी खाता है । इसके पीछे भावना यह थी कि गरीब का जीवन इससे जुड़ा हुआ है इसलिए इस पर टैक्स नहीं लगना चाहिए, नमक महंगा नहीं होना चाहिए । मान्यवर, जब गरीब के जीवन से नमक जुड़ा हुआ है तो इस देश के नौजवानों के जीवन से, चरित्र से नशीली चीजों का उत्पादन जुड़ा हुआ है और जब तक रहेगा बांस, तब तक बजेगी बांसुरी ।

महोदय, मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं । आज से 30-40 साल पहले मैंने देखा की गरिब घरों की महिलाएं चुल्हे में लकड़ी जब जलाती थीं तो लकड़ी को बुझाकर कोयला रख लेती थीं और इकट्ठा कर लेती थीं, जो आटे में से भूसी निकलती

है, उसको कनस्तर में इकट्ठा कर लेती थीं और पुराने अखबारों के टुकड़े इकट्ठा कर लेती थीं और एक महीने के बाद बचा हुआ कोयला, भूसी और अखबार बेच लिया और 50-100 रुपये घर में आ गये और घर का खर्च निकल गया । मैं कहना चाहता हूं कि आप फिजूलखर्ची को कम कीजिए तो तस्करी अपने आप रूक जाएगी । चूंकि आदमी का खर्चा ज्यादा बढ़ गया है, इसलिए उस खर्च की पूर्ति के लिए वह पैसा कमाना चाहता है और जब जायज तरीके से पैसा नहीं आता तो वह नाजायज़ तरीके अपनाता है ।

मंत्री जी को मेरी बात इसलिए अच्छी नहीं लग रही क्योंकि यह चीज कांग्रेस के चरित्र में घुड़ गई है । अब भ्रष्टाचार, शिष्टाचार बन गया है । हमारा चरित्र आज भी यह है कि नशा हमारे घर में आ नहीं सकता । मैंने 30 साल वकालत की है । मुकदमें मैंने नहीं लिए लेकिन किसी क्लाईंट को मैंने सिगरेट बीड़ी नहीं पीने दी । मैंने शराब को घर में घुसने नहीं दिया । I have never defended any criminal if I knew that he has committed any crime. I let him go to any other lawyer.

इसलिए मान्यवर, आज हमको कुछ कठोर कदम उठाने पड़ेंगे । इस आशा और विश्वास के साथ कि आपकी नीति के साथ आपकी नीयत भी साफ होगी और आप इसको सही तरीके से कार्यान्वित करेंगे, मैं आपके इस विधेयक का समर्थन करता हूं ।

SHRI S. VIDUTHALAI VIRUMBI (Tamil Nadu) : Mr. Vice-Chairman, Sir, the idea or the intention behind bringing forward this bill is very good. It has been brought forward to contain this menace which is ruining our country and our future generation.

When we go through the Bill, apparently, the intention seems to be all right. Moreover, the entire House, cutting across party lines, wants to curb this menace.

THE VICE-CHAIRMAN (SYED SIBTEY RAZI) : Mr. Virumbi, it is 6 p.m. now. We have to adjourn. You can continue your speech when we take up this Bill next. The House is now adjourned, to meet again on Monday.

The House then adjourned at one minute past six of the clock, till eleven of the clock, on Monday, the 16th August, 1993.